Дело № 5-136-1703/2025

УИД 86MS0034-01-2025-000191-60

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 27 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М. (Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира, 24),

с участием старшего помощника прокурора города Когалыма Рослова С.Н.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Насиповой Гузели Анасовны, \*, сведения о привлечении ранее к административной ответственности в материалах дела отсутствуют, привлекаемой к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

прокуратурой города проведена проверка по заявлению Ахундова Р. Т. об его оскорблении Насиповой Г.А. В ходе проверки установлено, что 02.11.2024 А.Р.Т. работал водителем такси на автомашине марки «\*» государственный регистрационный знак \*. Около 00 часов 25 минут ему поступил заказ по адресу: 2 подъезд дома 11 по ул. Сургутское шоссе в г. Когалыме, без адреса места назначения. По прибытию на указанный адрес в автомашину А.Р.Т. села Насипова Г.А., которая находилась в состоянии алкогольного опьянения, в грубой форме назвала адрес места назначения: д. 61, ул. Набережная, г. Когалым. 02.11.2024, около 00 часов 30 минут, во время поездки Насипова Г.А. стала высказываться в адрес А.Р.Т. нецензурной бранью. А.Р.Т. остановился в месте для съезда автомобилей возле памятника «Олени», в районе дома № 40 по ул. Дружбы народов в г. Когалыме, и попросил Насипову Г.А. покинуть автомобиль, на что последняя стала продолжать высказывать в адрес А.Р.Т. слова оскорбительного характера в виде нецензурной брани, чем унизила честь и достоинство А.Р.Т.

Насипова Г.А. на рассмотрение дела не явилась, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещена, о чем свидетельствует телефонограмма от 21.01.2025, ходатайств об отложении дела от Насиповой Г.А. не поступало, при таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившейся Насиповой Г.А., по имеющимся материалам дела.

Потерпевший АГ.А. на рассмотрение дела не явился. О времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен телефонограммой от 23.01.2025, ходатайств об отложении дела от А. Г.А. не поступало. На этом основании и в соответствии с ч.3 ст.25.2 КоАП РФ мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося А. Г.А.

Старший помощник прокурора города Когалыма Рослов С.Н. на привлечении Насиповой Г.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ настаивал, полагал, что совершение Насиповой Г.А.данного административного правонарушения подтверждается совокупностью представленных доказательств, и просил назначить наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Мировой судья, заслушав заключение старшего помощника прокурора города Когалыма Рослова С.Н., исследовав материалы по делу об административном правонарушении: постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 27.12.2024 г., в котором изложены обстоятельства совершения Насиповой Г.А. административного правонарушения (л.д. 2-5); копию сообщения оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по г. Когалыму от 02.11.2024 согласно которому 02.11.2024 в 00 час. 30 мин. в ДЧ ОМВД России по г. Когалыму поступило сообщение от А.Р.Т. о том, что сообщивший просит оказать помощь, так как у него в автомобиле Опель по ул. Дружбы Народов д. 40 около «Оленей» находится неадекватный пассажир (л.д. 7); копию рапорта полицейского ОВ ППСП ОМВД России по г. Когалыму от 02.11.2024 (л.д. 8); копию определения о передаче сообщения по подведомственности от 02.12.2024 (л.д. 9-10); копию рапорта ст. специалиста направления по связям со МСИ ОМВД Росси и по г Когалыму от 05.11.2024 (л.д. 11); копию письменного объяснения А.Р.Т. от 06.11.2024 (л.д. 12-13); справку на лицо по ИБД-Ф (л.д. 14-15); копию протокола осмотра места происшествия о 06.11.2024 (л.д. 16-18); копию рапорта оперуполномоченного ОУР ОМВД России по г. Когалыму т 06.11.2024 (л.д 19); копию письменного объяснения Насиповой Г.А. от 07.11.2024 (л.д. 20-21); копию акта наблюдения за Интернет – ресурсом от 07.11.2024 (л.д. 22); скрин-шрот страницы сети «ВКонтакте» группы «К-Информ Сургут» (л.д. 2325); копию рапорта о продлении сообщения (заявления) об административном правонарушении от 09.11.2024 (л.д. 26); письменное объяснение Насиповой Г.А. от 27.12.2024, согласно которому 02.11.2024 около 00 часов она вызвала такси, по адресу: ул. Сургутское шоссе, д.11 г. Когалым, подъехала автомашина марки «Опель Астра» государственный регистрационный знак О 552 УХ 86 черного цвета, в которую она села. Она находилась в легком состоянии алкогольного опьянения. Увидела за рулем мужчину, по внешним признакам кавказской внешности. Впоследствии она от сотрудников полиции узнала, что это А.Р.Т. Спустя некоторое время она стала высказывать в отношении водителя такси слова оскорбительного характера в виде нецензурной брани, унижающие его честь и достоинство, в том числе по национальному признаку. Она понимала, что унижает А.Р.Т. по национальному признаку, так как она плохо относится к национальностям кавказского региона, так же она высказывала слова нецензурной брани с целью унизить А.Р.Т. Затем А.Р.Т. остановил машину и попросил выйти из нее, это было в района кольца около фигур олени. Вину по вышеуказанному факту признает в полном объеме, просит строго не наказывать (л.д. 28-29); видеозапись, приходит к следующему.

В соответствии ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, административным правонарушением признается оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с гарантированными [Конституцией](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ правами граждан на честь и достоинство. [Конституция](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ предусматривает, что достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления (ч. 1 ст. 21). Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23).

Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме (циничной, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали). Признаки оскорбления налицо только в тех случаях, когда действия лица направлены против определенного человека и нет сомнений в том, что речь идет именно о нем.

Оскорбление может быть выражено устно, например, в виде ругательств, или же письменно в виде адресованных гражданину записок или писем неприличного содержания. Также оскорбление может выражаться и в физических действиях (например, плевок, пощечина). Такие действия унижают честь и достоинство человека, которые, соответственно, выступают объектом данного правонарушения.

При этом для оскорбления не имеет значения, соответствует ли отрицательная оценка личности гражданина истинному положению дел. Факты, на которых основывается оскорбление, могут иметь место в действительности (например, аморальный образ жизни). В любом случае, если эта оценка выражалась в неприличной форме и при этом была воспринята адресатом, виновный может быть привлечен к административной ответственности.

Субъективная сторона оскорбления характеризуется умышленной виной: виновный осознает, что наносит оскорбление другому лицу и желает совершить соответствующее деяние.

Из материалов данного дела усматривается, что 02.11.2024, около 00 часов 30 минут, во время поездки Насипова Г.А. в адрес А.Р.Т. высказывала слова оскорбительного характера в виде нецензурной брани, чем унизила честь и достоинство А.Р.Т.

Указанные обстоятельства, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела объективно установлено и подтверждено доказательствами, что Насипова Г.А. умышленно оскорбил А.Р.Т., унизив её честь и достоинство в неприличной форме.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Насиповой Г.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Действия Насиповой Г.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Насиповой Г.А., предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Насиповой Г.А., предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Насиповой Г.А. и приходит к выводу о целесообразности применить наказание Насиповой Г.А. в виде минимального административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Насипову Гузелю Анасовну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры л/с 04872D08080) Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск банковский счет: 40102810245370000007 номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 БИК 007162163 ОКТМО 71883000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 72011601053019000140 УИН 0412365400345001362505159.

Вещественное доказательство по делу DVD-диск с записью совершенного правонарушения хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.М. Филяева